

EDGELANDS

# ENCUESTA: HABLEMOS DE LA DIGITALIZACIÓN DE LA SEGURIDAD

María Camila Roldán, Sara Arango Franco and María Andrea González Gutiérrez



# CONTENIDO

## RESUMEN (3)

### A. CARACTERÍSTICAS SOCIO-GEOGRÁFICAS (4)

- A.1. Rango de edad (4)
- A.2. Género (4)
- A.3. Lugar de residencia (4)

### B. PERCEPCIÓN FRENTE AL USO DE TECNOLOGÍAS PARA LA SEGURIDAD (8)

- B1. Percepción de riesgo de los ciudadanos en Medellín (8)
- B2. Los ciudadanos, la seguridad y la vigilancia en Medellín (10)
- B3. Conocimiento sobre las tecnologías para la seguridad utilizadas en Medellín (13)
- B4. Seguridad y vigilancia en la ciudad (14)
- B5. Herramientas digitales y seguridad (16)
- B6. Datos personales y tecnologías digitales (19)

### C. PREGUNTAS PARA AMPLIAR LA INFORMACIÓN (21)

## ANÁLISIS (22)

- 1. Respuestas según la distribución geográfica de los encuestados (22)
- 2. Percepción de riesgo por género (26)
- 3. Relaciones entre respuestas (27)

## CONCLUSIONES (28)

### ANEXO (30)

- Encuesta (30)
- Información adicional (35)
  - B1. Percepción de riesgo de los ciudadanos en Medellín (35)
  - B2. Los ciudadanos, la seguridad y la vigilancia en Medellín (35)
  - B3. Seguridad y vigilancia en la ciudad (35)
  - B4. Herramientas digitales y seguridad (36)
  - B5. Datos personales y tecnologías digitales (37)
- Preguntas abiertas (37)

# RESUMEN

El [Instituto Edgelands](#) ha trabajado en Medellín desde el año 2021 promoviendo espacios de diálogo y reflexión sobre los efectos de la digitalización de la seguridad en el tejido social y su impacto en el contrato social urbano de la ciudad.

En el marco de las elecciones locales del 2023 nos aliamos con [Hablemos Medellín](#)<sup>1</sup>, con el propósito de posibilitar espacios de diálogo ciudadano que nos permitan recoger ideas y opiniones sobre la visión actual de la ciudad y que propicien el diálogo entre el gobierno entrante y los ciudadanos. En septiembre de 2023, un mes previo a las elecciones locales, enviamos una encuesta (ver Anexo 1) a 1520 participantes de Hablemos Medellín, de los cuales 127 respondieron, es decir que el porcentaje de respuesta fue de 8.3%.

En la encuesta indagamos sobre la percepción de riesgo de las personas en la ciudad; su relación con la vigilancia y seguridad en términos generales; el conocimiento de los encuestados sobre las tecnologías para la vigilancia utilizadas en Medellín; opiniones sobre la seguridad en relación con la tecnología, y prácticas de los

ciudadanos en cuanto a seguridad y tecnología y riesgo en el ámbito digital.

A continuación presentamos los resultados obtenidos, acompañados de análisis y conclusiones generales. La estructura de la encuesta consta de tres preguntas demográficas y siete relacionadas con la digitalización de la seguridad. En el resumen de los resultados se presentan tablas, gráficas y descripciones de las respuestas; algunas preguntas de la [sección B](#) permitían ser representadas e interpretadas a través de más visualizaciones que otras. En el anexo se presenta la encuesta como fue planteada a los participantes, y algunos detalles técnicos adicionales sobre las respuestas.

<sup>1</sup>Hablemos Medellín es una metodología de conversación ciudadana liderada por la academia y organizaciones privadas para consolidar opiniones colectivas sobre qué se debe cambiar, mejorar y mantener en Medellín, Colombia.

# A. CARACTERÍSTICAS SOCIO-GEOGRÁFICAS

## A.1. RANGO DE EDAD

Casi la mitad de los encuestados tenía entre 26 y 47 años de edad al momento de responder la encuesta.

RANGO DE EDAD	TOTAL RESPUESTAS*	PORCENTAJE
15-25	15	12%
26-36	23	18%
37-47	38	30%
48-58	20	16%
59-69	25	20%
70 en adelante	5	4%

Rango de edad de los encuestados. Tonos más intensos de azul denotan mayor cantidad de personas.

\*La mayoría de los grupos son muy pequeños ( $n < 25$ ) para realizar análisis de grupos.

## A.2. GÉNERO

La muestra está equilibrada respecto al género.

GÉNERO	TOTAL RESPUESTAS	PORCENTAJE*
Masculino	70	56%
Femenino	55	44%
Prefiero no responder/no respondió	2	1%

Género reportado de los participantes.

\*Los porcentajes no suman 100% por redondeo.

## A.3. LUGAR DE RESIDENCIA

103 participantes (81% de la muestra) reportaron residencia<sup>2</sup> en alguna de las 16 comunas de Medellín:

<sup>2</sup>Una persona no reportó su lugar de residencia.

COMUNA	TOTAL RESPUESTAS	PORCENTAJE*
1. Popular	0	0%
2. Santa Cruz	1	1%
3. Manrique	3	3%
4. Aranjuez	1	1%
5. Castilla	1	1%
6. Doce de octubre	6	6%
7. Robledo	9	9%
8. Villa Hermosa	3	3%
9. Buenos Aires	3	3%
10. La Candelaria	5	5%
11. Laureles-Estadio	10	10%
12. La América	5	5%
13. San Javier	3	3%
14. El Poblado	35	34%
15. Guayabal	7	7%
16. Belén	11	11%

Comuna de residencia de las personas que reportaron vivir en la zona urbana de la ciudad. Tonos más intensos de azul denotan mayor número de personas por grupo.

*\*Respecto a las 103 personas que reportaron residencia en el área urbana de Medellín. Los porcentajes son redondeados y por esa razón su suma excede el 100%.*

Solo la comuna 14 - El Poblado tiene una cantidad significativa de personas en la muestra, es decir, con suficientes individuos (más de 25) para que un análisis de grupos arroje resultados relevantes. Incluso si las comunas se agrupan por zonas, la única unidad geográfica con un número significativo de personas sigue siendo la zona suroriental, que coincide exactamente con la comuna 14. En la sección de [Análisis](#) se profundizará sobre esta particularidad.

En la siguiente tabla se consolida el número y porcentaje de participantes según zona de la ciudad y se compara con el porcentaje de participantes de Hablemos Medellín por zona.

Nuestra muestra está sobrerrepresentada en la zona suroriental y subrepresentada en las zonas centro oriental y nororiental<sup>3</sup>. A pesar de esto, si los 103 participantes de la encuesta que reportaron vivir en Medellín estuvieran distribuidos geográficamente, ninguna de las zonas hubiera alcanzado representatividad (es decir, ninguna zona hubiera registrado más de 25 observaciones).

ZONA	TOTAL RESPUESTAS	PORCENTAJE*	PORCENTAJE HM**
Centro occidental	18	17%	18%
Centro oriental	11	11%	18%
Noroccidental	16	16%	15%
Nororiental	5	5%	11%
Suroccidental	18	17%	17%
Suroriental	35	34%	21%

Zona de residencia de las personas que reportaron vivir en la zona urbana de la ciudad. Tonos de azul más intensos denotan mayor número de personas por grupo.

\*Respecto a las 103 personas que reportaron residencia en el área urbana de Medellín.

\*\*Porcentaje de los participantes de Hablemos Medellín por zona entre aquellos que reportaron residir en Medellín<sup>4</sup>, tomado del [Reporte general de Hablemos Medellín](#).

Cuatro personas (3% de la muestra) reportaron vivir en dos de los cinco corregimientos de la ciudad: dos personas en San Antonio de Prado y dos personas en Santa Elena.

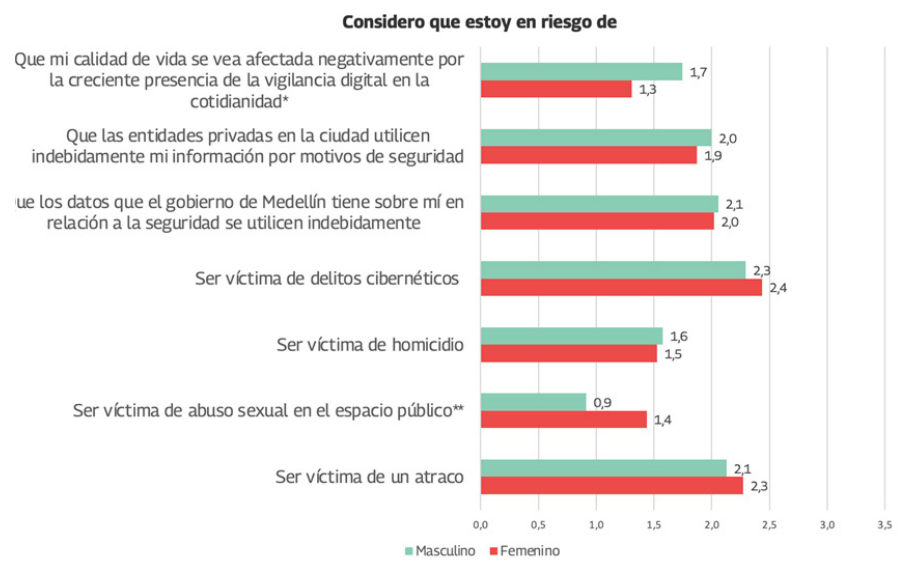
CORREGIMIENTO	TOTAL RESPUESTAS	PORCENTAJE*
50. San Sebastián de Palmitas	0	0
60. San Cristóbal	0	0
70. Altavista	0	0
80. San Antonio de Prado	2	1.6%
90. Santa Elena	2	1.6%

Zona de residencia de las personas que reportaron vivir en los corregimientos de la ciudad.

\*Respecto a la muestra total (n=127).

<sup>3</sup>Casualmente, Hablemos Medellín reforzó su metodología a través de sesiones presenciales en ambas zonas para garantizar su representación.

<sup>4</sup>Notar que los porcentajes tomados del reporte de Hablemos Medellín fueron estandarizados para que sumen cien por ciento en esta tabla (usando el área urbana de Medellín como universo) y así ser comparables con la forma en la que calculamos los porcentajes para reportar la distribución geográfica de la muestra en la ciudad.



Residencia de las personas que reportaron vivir en Medellín: comunas y corregimientos. Representa el grupo de personas que residen en Medellín (n=107).

A continuación, la distribución de municipios de residencia de las 19 personas (15% de la muestra) que reportaron vivir por fuera de Medellín y corregimientos. 14 personas (11% del total) reportaron vivir en alguno de los municipios del área metropolitana.

MUNICIPIO	TOTAL RESPUESTAS
Envigado	5
Bello	3
Sabaneta	3
Itagüí	2
Amagá	1
Copacabana	1
El Retiro	1
Guarne	1
Lima, Perú	1
Rionegro	1

Lugares de residencia por fuera de Medellín. Incluye municipios del área metropolitana del valle de Aburrá.

## B. PERCEPCIÓN FRENTE AL USO DE TECNOLOGÍAS PARA LA SEGURIDAD

Los entrevistados respondieron tres tipos de bloques de preguntas:

- El riesgo percibido frente a **amenazas a la seguridad personal y a la integridad de los datos personales**. Tales riesgos se miden en la siguiente escala, la cual asigna un valor numérico a cada nivel, para permitir análisis cuantitativos: “Nada de riesgo” (0), “Bajo riesgo” (1), “Riesgo moderado” (2) y “Riesgo alto” (3).
- Su nivel de acuerdo con **determinadas afirmaciones sobre la tecnología, la seguridad y la vigilancia en Medellín**. Este nivel se mide y clasifica en la siguiente escala: “Completamente en desacuerdo” (-2), “En desacuerdo” (-1), “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (0), “De acuerdo” (+1), “Completamente de acuerdo” (+2).
- Con qué frecuencia realizan ciertas **actividades relacionadas con su seguridad personal en la ciudad**. Este bloque de preguntas tuvo las siguientes posibilidades de respuesta y valores numéricos asociados: “Nunca” (0), “Casi nunca” (1), “Algunas veces” (2), “Muchas veces” (3) y “Siempre” (4).

Al asignar valores numéricos a cada nivel se pueden hacer comparaciones cuantitativas entre las afirmaciones y hacer análisis de subgrupos, como se verá en la sección de [Análisis](#).

En otro bloque de preguntas, los encuestados respondieron, según su conocimiento, cuáles son las **tecnologías que creen actualmente ser utilizadas** con fines de vigilancia y seguridad por la administración local.

### B1. PERCEPCIÓN DE RIESGO DE LOS CIUDADANOS EN MEDELLÍN

Se examinó el nivel de riesgo percibido por las y los encuestados de ser víctimas de algunas amenazas a su seguridad.

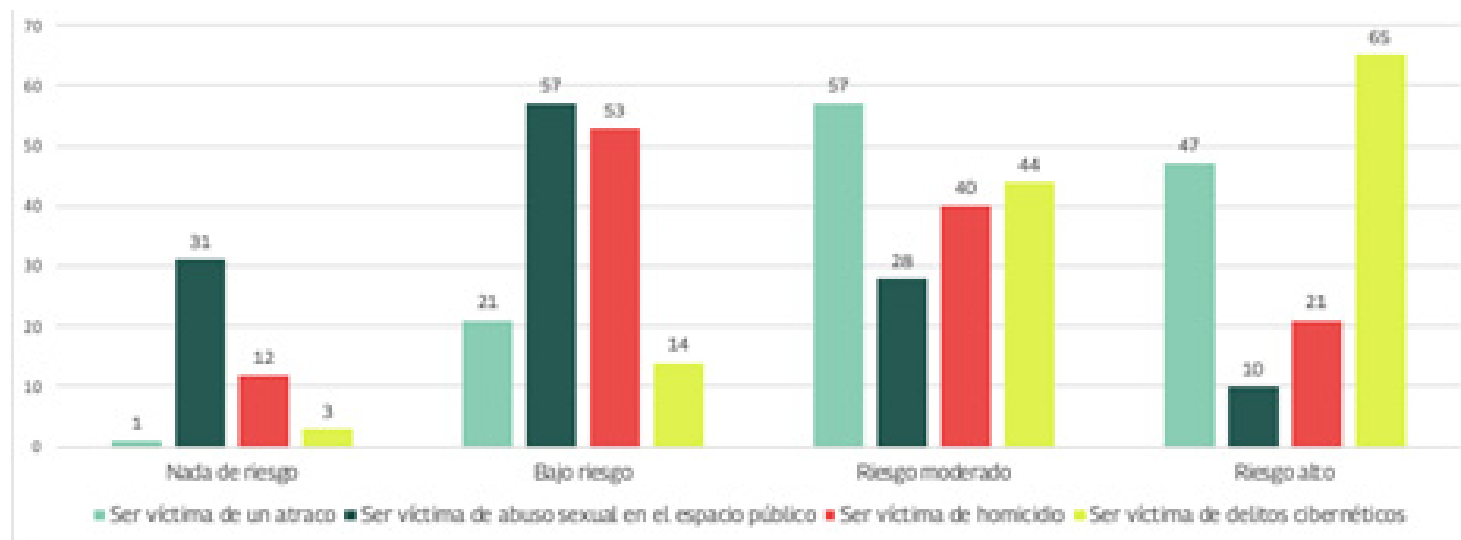
- En promedio, el mayor riesgo percibido es aquel de ser víctima de delitos cibernéticos (promedio: 2.4 en una escala de 0 a 3), seguido de ser víctima de un atraco (promedio 2.2), ser víctima de homicidio (promedio 1.6) y ser víctima de abuso sexual en el espacio público (promedio 1.2). Los valores promedios para cada pregunta y otra información estadística adicional puede ser encontrada en el [Anexo](#).

En Medellín siento que estoy en riesgo de:

ENUNCIADO	NADA DE RIESGO (0)	BAJO RIESGO (1)	RIESGO MODERADO (2)	RIESGO ALTO (3)
1. Ser víctima de un atraco	1	21	57	48
2. Ser víctima de abuso sexual en el espacio público	31	57	28	11
3. Ser víctima de homicidio	12	53	40	22
4. Ser víctima de delitos cibernéticos (estafas, robos de identidad, suplantación de identidad, fraudes financieros, intrusión en mi dispositivo o cuentas).	3	14	44	66

Tonos de azul más intensos denotan mayor número de personas con una percepción de riesgo determinada.

La siguiente gráfica ilustra las distribuciones de riesgo percibido por categoría que son cuantificadas en la tabla anterior.



## B2. LOS CIUDADANOS, LA SEGURIDAD Y LA VIGILANCIA EN MEDELLÍN

Se indagó sobre la relación de los y las encuestadas con la vigilancia y seguridad en términos generales.

- Las afirmaciones con las que los entrevistados estuvieron más de acuerdo son: “Estoy de acuerdo con que el gobierno local siga invirtiendo en tecnologías para la seguridad” (95 personas -75%- reportaron estar de acuerdo o muy de acuerdo), y “Me sentiría más segura/seguro si la policía y el gobierno utilizaran más tecnología para protegerme” (94 personas -74%- estuvieron de acuerdo).
- Ambas afirmaciones tienen un promedio de 0.9 en una escala de -2 a +2, donde -2 es total desacuerdo y +2 es total acuerdo. Esto quiere decir que las personas se ubicaron entre la posición neutra<sup>5</sup> (0) y el estar de acuerdo (+1), quedando mucho más cerca a la posición de acuerdo.
- La afirmación con mayor grado de desacuerdo es “Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de la Inteligencia Artificial en las tecnologías para la seguridad”, con un

promedio de -0.4, ubicando el sentimiento generalizado entre el desacuerdo (-1) y una posición neutral (0). Sin embargo, el nivel con mayor número de respuestas para esta afirmación es “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo”, con 49 personas (39%).

- Lo anterior, en combinación con un nivel promedio de desacuerdo de -0.1 con la afirmación ‘Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de las tecnologías para la seguridad’, nos hace pensar que al menos en esta muestra, las grandes inversiones de la ciudad en tecnología y en narrativa no se traducen en una percepción de la ciudadanía de que la ciudad se encuentra a la vanguardia.

<sup>5</sup>A lo largo del texto nos referiremos a la posición neutral como aquella en la que los participantes afirman no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, y a posiciones no neutrales como posiciones de acuerdo o de desacuerdo.

¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones?:

AFIRMACIÓN	MUY EN DESACUERDO (-2)	EN DESACUERDO (-1)	NI ACUERDO NI DESACUERDO (0)	DE ACUERDO (1)	MUY DE ACUERDO (2)
1. Las tecnologías para la seguridad han servido para disminuir los delitos.	8	43	27	42	7
2. Me siento más segura/seguro con el uso de las tecnologías para la seguridad por parte del gobierno local.	19	32	28	39	9
3. Estoy de acuerdo con que el gobierno local siga invirtiendo en tecnologías para la seguridad.	6	7	19	57	38
4. Me sentiría más segura/seguro si la policía y el gobierno utilizaran más tecnología para protegerme.	5	10	18	53	41
5. Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de las tecnologías para la seguridad.	14	26	48	32	7
6. Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de la Inteligencia Artificial en las tecnologías para la seguridad.	25	32	49	16	5

Tonos de azul más intensos denotan mayor concentración de respuestas, es decir, mayor número de personas con una percepción de riesgo determinada.

La mayoría de las afirmaciones resultaron en una opinión promedio neutra, es decir, ni de acuerdo ni en desacuerdo. Las únicas afirmaciones con respuestas no neutras fueron aquellas relacionadas con el deseo de los ciudadanos de mayor uso de la tecnología por parte del gobierno (afirmaciones 3 y 4), con lo cual los encuestados reportaron estar de acuerdo.

Llama la atención que la opinión promedio frente a la afirmación 2., "Me siento más segura/seguro con el uso de las tecnologías para la seguridad por parte del gobierno local", sea de -0.1<sup>6</sup>, es decir, ni de acuerdo ni en desacuerdo; mientras que frente a las afirmaciones 3. "Estoy de acuerdo con que el gobierno local siga invirtiendo en tecnologías para la seguridad" y 4. "Me sentiría más segura/seguro si la policía y el gobierno utilizaran más tecnología para protegerme", la opinión promedio para ambas es de 0.9, es decir, que el promedio de los encuestados está de acuerdo con las afirmaciones. Esto nos llama la atención porque las tres afirmaciones son muy similares entre sí. Todas apuntan a posiciones frente al uso de las tecnologías con fines de seguridad; la pregunta B2.2 lo hace desde el presente y las preguntas 3 y 4 desde un futuro hipotético. Las preguntas 2 y 4 indagan sobre sentimientos personales de seguridad, la B2.3 apunta al deseo de que haya

más inversiones en tecnologías para este fin. Las tres preguntas involucran al gobierno local, pero la pregunta 3 también involucra a la policía.

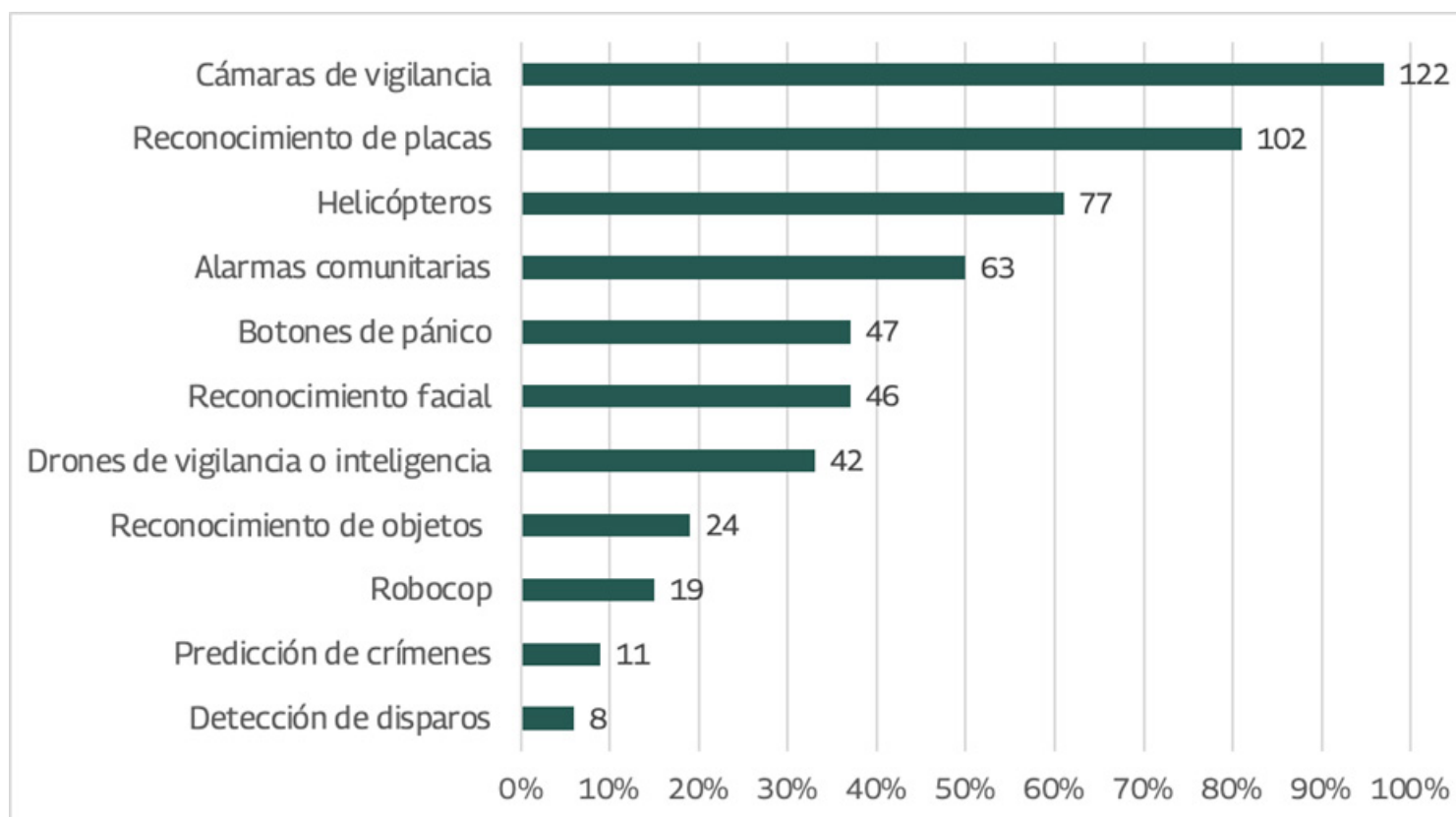
¿Por qué la afirmación 2 es notablemente diferente a las otras dos afirmaciones? No lo sabemos pero podríamos plantear preguntas fundadas en otras experiencias de Edgelands: puede ser que la gente en el presente sepa que hay muchas limitaciones en el uso de las tecnologías para que en efecto nos sintamos seguros (ver: [respuestas de texto libre y podcast de fellowship Edgelands-Medellín](#)) pero ni siquiera esto es suficiente razón para no querer que haya más inversión en las mismas. De esta manera, este diferencial, adicionado con otra evidencia que hemos acumulado en los años residencia de Edgelands en Medellín, nos habla del **gran potencial de las tecnologías para la seguridad si se implementan de manera humana, transparente y articulada con las políticas públicas y características operativas del día a día en la ciudad.**

<sup>6</sup>Las tablas completas que reportan opiniones promedio para cada afirmación se pueden encontrar en el Anexo.

### B3. CONOCIMIENTO SOBRE LAS TECNOLOGÍAS PARA LA SEGURIDAD UTILIZADAS EN MEDELLÍN

Se indagó por el conocimiento de los y las encuestadas sobre las tecnologías de vigilancia y seguridad en términos generales.

*Seleccione las tecnologías para la seguridad que cree que se usan en Medellín:*



El número de personas se muestra escrito contiguo a la barra y el porcentaje respecto a la muestra en el eje horizontal.

Llama la atención que solo el 15% de los encuestados reportan creer que los “Robocop” se usan en Medellín, ya que esta tecnología fue una de las grandes apuestas de la administración local 2020-2023 en materia de seguridad, y tuvo mucho registro en medios de comunicación.

Casi la misma cantidad de personas (37% de los encuestados) reportan creer que en la ciudad se usa el reconocimiento facial y los botones de pánico, siendo los botones de pánico una tecnología implementada desde hace años y el reconocimiento facial una que apenas está en el proceso de implementación.

**Las cámaras de vigilancia son la tecnología más comúnmente identificable por los ciudadanos. Esto es consistente con la experiencia de Edgelands.** Además, notamos un bajo reconocimiento del uso de otras tecnologías, pero inclusive para las cámaras de seguridad nuestra experiencia en Medellín nos sugiere que el ciudadano promedio no podría responder preguntas como: ¿quién las utiliza?, ¿cómo se utilizan?, ¿cómo se conectan entre ellas?, ¿qué información utilizan y cómo la utilizan?, ¿quién puede acceder a esa información?, y ¿cuáles son los protocolos de manejo de tal información?, entre otras.<sup>7</sup>

## B4. SEGURIDAD Y VIGILANCIA EN LA CIUDAD

Se indagó sobre la vigilancia formal e informal en la ciudad y las denuncias ciudadanas por redes sociales.

- Las únicas afirmaciones frente a las que los encuestados tuvieron una opinión promedio no neutral fueron la 3 y la 4: “hay suficiente vigilancia pública para la seguridad en las calles de Medellín”, y “considero que la vigilancia en la ciudad aporta a mi calidad de vida”, con opiniones promedio de 0.7 y -0.7, respectivamente, es decir, que en promedio los encuestados estuvieron de acuerdo con la afirmación 3 y en desacuerdo con la afirmación 4.

*<sup>7</sup>Sobre este tema profundizamos en otras publicaciones del Instituto Edgelands, por ejemplo en el inventario de tecnologías para la seguridad y la vigilancia utilizadas por el gobierno de Medellín hasta la fecha.*

¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones relacionadas con vigilancia y seguridad?

AFIRMACIÓN	MUY EN DESACUERDO (-2)	EN DESACUERDO (-1)	NI ACUERDO NI DESACUERDO (0)	DE ACUERDO (1)	MUY DE ACUERDO (2)
1. Me siento vigilada/vigilado por las entidades públicas (la policía y por las entidades de seguridad de la alcaldía)	0	38	50	37	2
2. Me siento vigilada/vigilado por otras personas en el barrio o la ciudad	0	38	34	45	10
3. Hay suficiente vigilancia pública (de la policía y las entidades de seguridad del alcaldía) para la seguridad en las calles de Medellín	0	92	28	6	1
4. Considero que la vigilancia en la ciudad aporta a mi calidad de vida	0	23	26	46	32
5. Identifico a las personas en mi barrio que se encargan de la seguridad y no hacen parte de la policía ni el gobierno	0	57	30	26	14
6. Creo que compartir los incidentes en redes sociales es más eficaz que denunciarlos a las autoridades	0	38	33	32	24

Tonos de azul más intensos denotan mayor concentración de respuestas.

Tres de las cuatro afirmaciones frente a las cuales los encuestados tuvieron posiciones neutras (afirmaciones 1, 2 y 5) se relacionan con la atención que prestan al rol que las formas cotidianas de vigilancia tienen en nuestra vida y cuánto nos percatamos de ellas. Esto nos dice que **la pregunta por la vigilancia no está presente de manera generalizada en el imaginario de los encuestados.**

## B5. HERRAMIENTAS DIGITALES Y SEGURIDAD

- Se indagó por el uso de herramientas digitales para la seguridad propia o percepción y la denuncia ante organismos formales o en medio digitales.
  - 85 personas (67% de la muestra) nunca han denunciado algo con su seguridad en redes sociales (pregunta 2). El promedio para esta afirmación es 0.6<sup>8</sup> en una escala de 0 a 4 donde 0 es 'nunca' y 4 es 'siempre', es decir, entre 'nunca' y 'casi nunca'.
  - Es interesante que más personas hayan reportado haber denunciado con organismos de justicia que por redes sociales. Sin embargo, para tener un panorama más completo sobre la propensión a denunciar, habríamos de levantar información base sobre el número de veces que las personas han sido víctimas de delitos que sean denunciados frente a las autoridades.
- En nuestras conversaciones con organismos de seguridad y vigilancia han surgido comentarios sobre lo propensos que son los ciudadanos en la actualidad a denunciar por redes sociales que por vías formales. Este contraste con nuestros resultados nos genera preguntas sobre la muestra, la encuesta o las situaciones para las que tal afirmación pueda ser aplicable, por lo cual esta pregunta requiere más investigación.
  - Los promedios para las preguntas 4 y 5 son 1.8 y 1.9, respectivamente. Esto quiere decir que la frecuencia promedio con que los encuestados se informan sobre seguridad a través de redes sociales o WhatsApp se ubica entre 'casi nunca' y 'algunas veces'. Igualmente, la frecuencia con que la sensación de seguridad de los encuestados cambia al informarse sobre este tema a través de redes sociales o WhatsApp también se encuentra entre 'casi nunca' y 'algunas veces'. Estas dos afirmaciones fueron las que mayor frecuencia promedio tuvieron para este bloque de preguntas.

<sup>8</sup>Las tablas completas que reportan promedio para cada afirmación se pueden encontrar en el [Anexo](#).

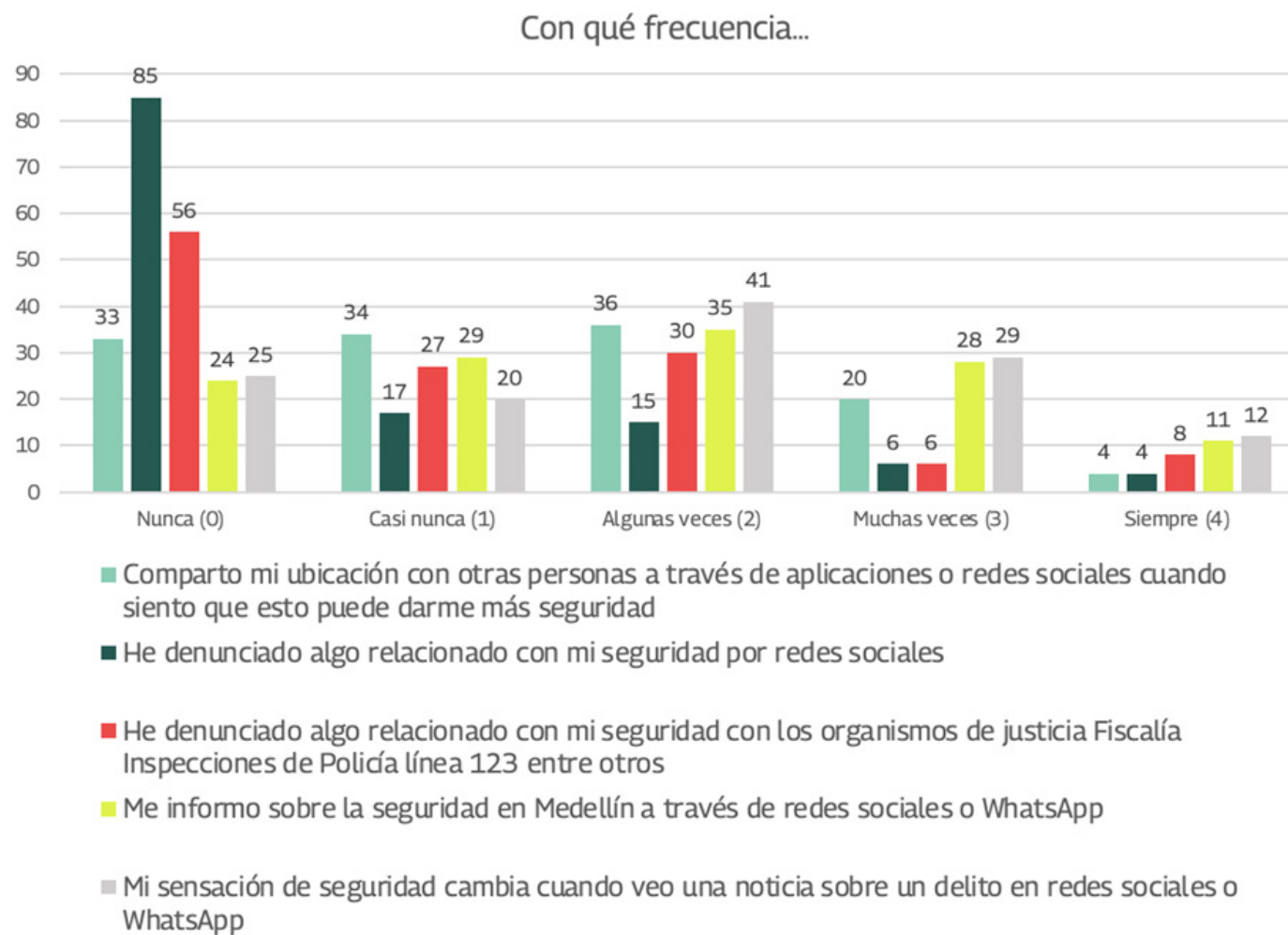
- Está muy dividido que los encuestados se informen o no sobre seguridad en redes sociales y que sus sensación de seguridad cambie según su consumo de esas fuentes de información.

*Con qué frecuencia...*

ENUNCIADO	NUNCA (0)	CASI NUNCA (1)	ALGUNAS VECES (2)	MUCHAS VECES (3)	SIEMPRE (4)
1. Comparto mi ubicación con otras personas a través de aplicaciones o redes sociales cuando siento que esto puede darme más seguridad.	33	34	36	20	4
2. He denunciado algo relacionado con mi seguridad por redes sociales.	85	17	15	6	4
3. He denunciado algo relacionado con mi seguridad con los organismos de justicia (Fiscalía, Inspecciones de Policía, línea 123, entre otros).	56	27	30	6	8
4. Me informo sobre la seguridad en Medellín a través de redes sociales o WhatsApp.	24	29	35	28	11
5. Mi sensación de seguridad cambia cuando veo una noticia sobre un delito en redes sociales o WhatsApp.	25	20	41	29	12

Tonos de azul más intensos denotan mayor concentración de respuestas.

La siguiente gráfica de barras ilustra las distribuciones de frecuencia reportada representadas en la tabla anterior.



## B6. DATOS PERSONALES Y TECNOLOGÍAS DIGITALES

Se indagó sobre la sensación de riesgo del uso de datos personales por las tecnologías digitales.

- El promedio de riesgo percibido reportado por los encuestados para todas las opciones es moderado (2), lo cual indica que en general **las personas consideran que sus datos personales están en riesgo en una medida similar al riesgo que perciben de ser víctimas de atracos en la ciudad**<sup>9</sup>. Este promedio es ligeramente inferior para la opción 3 que para las opciones 1 y 2.

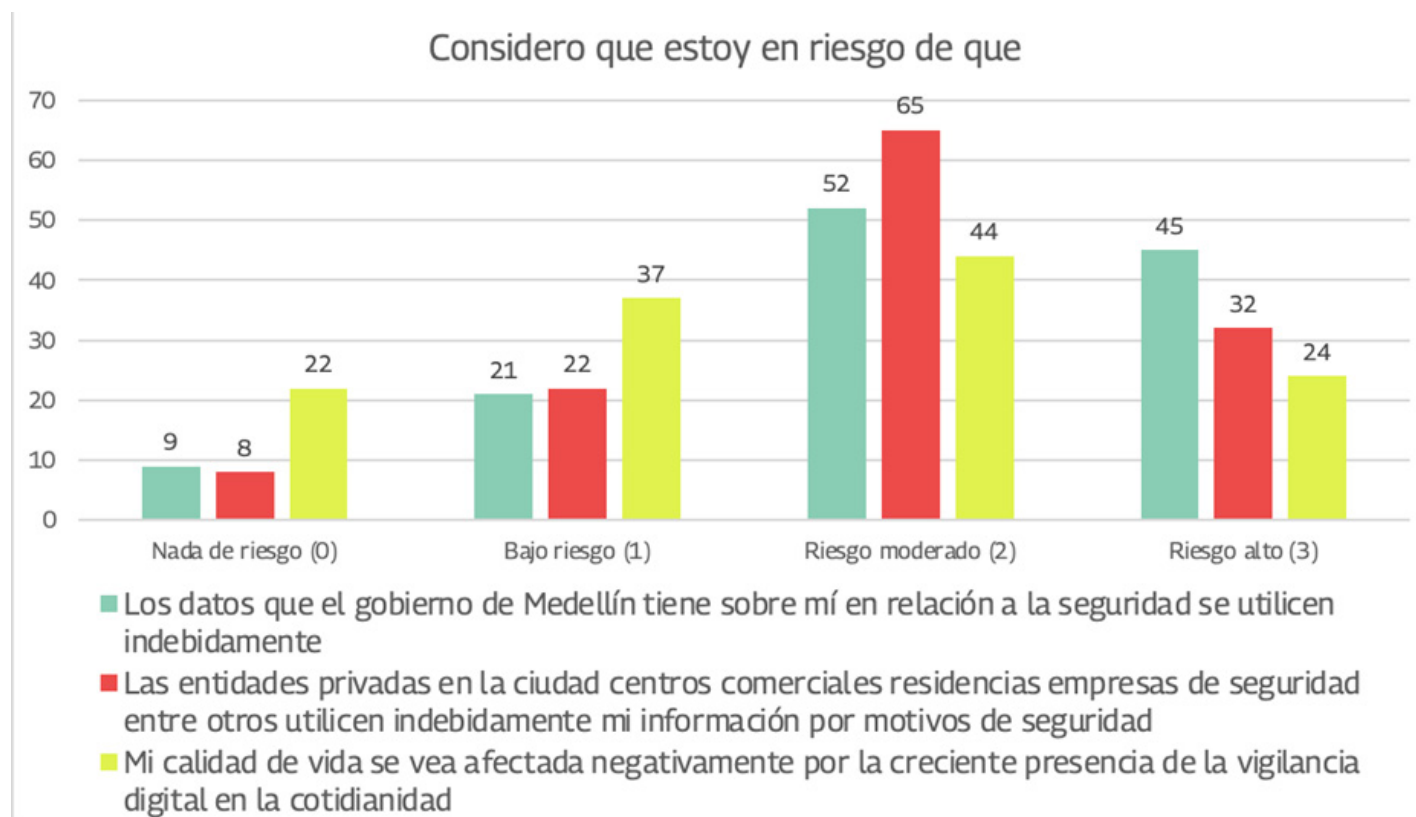
*En relación al uso de tecnologías digitales y mis datos personales, considero que estoy en riesgo de que...*

ENUNCIADO	NADA DE RIESGO (0)	BAJO RIESGO (1)	RIESGO MODERADO (2)	RIESGO ALTO (3)
Los datos que el gobierno de Medellín tiene sobre mí en relación a la seguridad se utilicen indebidamente.	9	21	52	44
Las entidades privadas en la ciudad (centros comerciales, residencias, empresas de seguridad, entre otros) utilicen indebidamente mi información por motivos de seguridad.	8	22	65	31
Mi calidad de vida se vea afectada negativamente por la creciente presencia de la vigilancia digital en la cotidianidad.	22	37	43	24

Tonos de azul más intensos denotan mayor concentración de respuestas.

<sup>9</sup>Ver las [gráficas adicionales](#) en el anexo para más detalles.

La siguiente gráfica de barras ilustra las distribuciones de riesgo percibido representadas en la tabla anterior.



En términos generales se observa una percepción de riesgo significativo en situaciones relacionadas con el uso de los datos personales por parte de entidades privadas y públicas de la ciudad, y de manera más general, del posible impacto negativo que la presencia de la vigilancia digital pueda tener en la cotidianidad.

# C. PREGUNTAS PARA AMPLIAR LA INFORMACIÓN

En esta sección se resumen comentarios y observaciones realizados en respuestas abiertas por los y las encuestados a propósito de las tecnologías para la seguridad en Medellín, y cómo las mismas pueden estar cambiando los acuerdos sociales en la ciudad. Estos han sido agrupados en categorías de análisis. Las respuestas completas pueden ser consultadas en el [Anexo](#).

- **Falta de información:** Sensación de desconocimiento y falta de información general sobre las tecnologías para la vigilancia y su uso, así como su efectividad.
- **Responsabilidad de la Alcaldía frente al uso de datos:** Las políticas de habeas data por parte de la Alcaldía generan inquietudes sobre el manejo de datos de los ciudadanos y el fin de su uso.
- **Desconfianza en el uso de la información personal:** Se enfatiza en la vulnerabilidad y el control social que enfrentan los individuos frente al uso de datos personales por parte de externos para sus propios fines.
- **Componente humano alrededor de la tecnología:** Se evidencian cuestionamientos sobre la forma en la que se instruye y sensibiliza a quienes hacen uso de las tecnologías y la manera en la que son empleadas para incidir en la seguridad. Las tecnologías son instrumentos que no deben opacar todo aquello que toma lugar alrededor de ellas: el diseño de políticas públicas, la interacción entre los ciudadanos y el estado, los fines mismos con el que se utilizan tales herramientas, entre otros.
- **Regulación:** Se solicita el diseño e implementación de protocolos y regulación de las tecnologías utilizadas para la vigilancia y la seguridad, y del uso de datos por parte de gobiernos y entidades privadas con tales fines.
- **Más y mejores tecnologías para la seguridad:** A pesar de las salvedades condensadas en este documento, en general se percibe un recibimiento favorable al uso de tecnologías y dispositivos digitales para abarcar problemas de seguridad, y se requiere más de.

- **Operacionalización de la tecnología:** Los entrevistados tienden a opinar que, si bien hay inversión en TICs para la seguridad y la vigilancia en la ciudad, hay poca eficiencia y eficacia en la operacionalización que sigue al registro de un evento relacionado con la seguridad. Incluso en ocasiones se pone en duda si los registros siquiera toman lugar porque se cree que con frecuencia los dispositivos de vigilancia mismos no funcionan. Se propone mejorar la integración de los sistemas de seguridad que operan en la ciudad.
- **Sensación de inseguridad en la ciudad:** Alta sensación de inseguridad en la ciudad por parte de los ciudadanos encuestados.

## ANÁLISIS

Definimos tres líneas de análisis que surgieron en nuestra búsqueda por identificar patrones en la información. Estos fueron:

1. Respuestas según la distribución geográfica de los encuestados.
2. Percepción de riesgo por género.
3. Correlaciones entre respuestas.

Estos son solo algunos de los análisis que se podrían hacer con estos datos, **dejamos los datos en bruto abiertos para posibilitar mayor profundización, protegiendo el anonimato y la privacidad de los participantes.**

### 1. RESPUESTAS SEGÚN LA DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LOS ENCUESTADOS

En vista de que el 28% de la muestra de esta encuesta reside en El Poblado<sup>10</sup>, quisimos examinar si los patrones de respuesta cambian según la residencia en tal comuna, ya que ninguna otra agrupación geográfica tuvo la cantidad suficiente de observaciones para hacer análisis de diferencias por grupos ([ver Lugar de Residencia](#)). La siguiente tabla muestra el nivel promedio en que los participantes están de acuerdo con las preguntas de los bloques [B2](#) y [B4](#), agrupado por zona geográfica, es decir, residentes de El Poblado y residentes de las otras zonas de Medellín. Tal nivel es medido en una escala de -2 a 2, siendo -2 'total desacuerdo' y 2 'total acuerdo'. El universo de esta muestra son las 103 personas que reportaron vivir en la zona urbana de Medellín. Esta agrupación se realizó porque El Poblado (o, equivalentemente, la zona suroriental) es la única geografía que tuvo un tamaño de grupo representativo en la muestra.

<sup>10</sup>Y 35% de los encuestados que viven en Medellín residen en El Poblado.

AFIRMACIÓN	NO POBLADO	POBLADO
B2.1. Las tecnologías para la seguridad han servido para disminuir los delitos	0,1	-0,2
B2.2. Me siento más segura/seguro con el uso de las tecnologías para la seguridad por parte del gobierno local	-0,1	-0,3
B2.3. Estoy de acuerdo con que el gobierno local siga invirtiendo en tecnologías para la seguridad	0,9	0,8
B2.4. Me sentiría más segura/seguro si la policía y el gobierno utilizaran más tecnología para protegerme	0,9	1,0
B2.5. Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de las tecnologías para la seguridad	0,0	-0,2
B2.6. Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de la Inteligencia Artificial en las tecnologías para la seguridad	-0,3	-0,5
B4.1. Me siento vigilada/vigilado por las entidades públicas la policía y por las entidades de seguridad de la alcaldía	0,0	0,1
<b>B4.2. Me siento vigilada/vigilado por otras personas en el barrio o la ciudad*</b>	0,4	-0,1
B4.3. Hay suficiente vigilancia pública de la policía y las entidades de seguridad del alcaldía para la seguridad en las calles de Medellín	-0,6	-0,6
B4.4. Considero que la vigilancia en la ciudad aporta a mi calidad de vida	0,6	0,8
<b>B4.5. Identifico a las personas en mi barrio que se encargan de la seguridad y no hacen parte de la policía ni el gobierno**</b>	0,2	-0,5
B4.6. Creo que compartir los incidentes en redes sociales es más eficaz que denunciarlos a las autoridades	0,3	0,3

Nivel promedio de acuerdo con afirmaciones de los bloques B2 y B4, según residencia en El Poblado o en todas las otras geografías de Medellín. Las celdas con fondo de color más cercano al rojo se acercan al total desacuerdo (-2) y celdas de color más cercano al azul se acercan al total acuerdo (2).

\*p-value 0.006. D de Cohen: 0.56. Estas diferencias son estadísticamente significativas y tienen un tamaño del efecto<sup>11</sup> entre mediano y grande.

\*\*p-value 0.001. D de Cohen 0.63. Estas diferencias son estadísticamente significativas y tienen un tamaño del efecto entre mediano y grande.

<sup>11</sup>El tamaño del efecto, o magnitud del efecto, es una medida que ofrece una referencia numérica para evaluar la importancia práctica de una relación observada en un estudio más allá de la significancia estadística. La D de Cohen es una de las posibles maneras de medir tan magnitud y se interpreta en una escala donde 0.2 sugiere un efecto pequeño, 0.5 indica un efecto moderado, y 0.8 o más señala un efecto grande.

Las únicas diferencias significativas entre habitantes de Medellín fuera y dentro de El Poblado son las afirmaciones B4.2 y B4.5: en promedio, **las personas en El Poblado se sienten menos vigiladas por otras personas en el barrio o la ciudad que las personas en el resto de la zona urbana de la ciudad, y tienden a identificar menos las personas de su barrio que se encargan de la seguridad y no hacen parte de la policía ni del gobierno.**

Para obtener grupos geográficos más representativos, agrupamos las comunas 1, 2, 3, 4, 5, 6, y 7 en zona Norte, las comunas 8, 9, 10, 11, 12 y 13 en zona Centro, y las comunas 14, 15 y 16 en zona Sur. Al hacer esto encontramos una coincidencia entre las afirmaciones que difieren significativamente entre Norte y Sur y aquellas que difieren entre El Poblado y el resto de la ciudad, es decir, **las personas en el sur se sienten menos vigiladas por otras personas en el barrio o la ciudad que las personas en el norte, y tienden a identificar menos las personas de su barrio que se encargan de la seguridad y no hacen parte de la policía ni del gobierno.**

Nivel promedio de acuerdo con afirmaciones de los bloques B2 y B4, según las zonas geográficas de residencia. Las celdas con fondo de color más cercano al rojo se acercan al total desacuerdo (-2) y celdas de color más cercano al azul se acercan al total acuerdo (2).

\*p-value 0.03. D de Cohen: 0.61. Estas diferencias son estadísticamente significativas y tienen un tamaño del efecto entre mediano y grande.

\*\*p-value 0.014. D de Cohen 0.74. Estas diferencias son estadísticamente significativas y tienen un tamaño del efecto entre mediano y grande.

AFIRMACIÓN	NORTE	CENTRO	SUR
Las tecnologías para la seguridad han servido para disminuir los delitos	0,4	-0,1	0,0
Me siento más segura/seguro con el uso de las tecnologías para la seguridad por parte del gobierno local	0,3	-0,4	-0,2
Estoy de acuerdo con que el gobierno local siga invirtiendo en tecnologías para la seguridad	0,9	0,9	0,9
Me sentiría más segura/seguro si la policía y el gobierno utilizaran más tecnología para protegerme	1,0	0,7	1,0
Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de las tecnologías para la seguridad	0,1	0,0	-0,1
Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de la Inteligencia Artificial en las tecnologías para la seguridad	-0,2	-0,2	-0,6
Me siento vigilada/vigilado por las entidades públicas la policía y por las entidades de seguridad de la alcaldía	0,0	-0,2	0,2
Me siento vigilada/vigilado por otras personas en el barrio o la ciudad	0,6	0,4	0,0
Hay suficiente vigilancia pública de la policía y las entidades de seguridad del alcaldía para la seguridad en las calles de Medellín	-0,7	-0,7	-0,5
Considero que la vigilancia en la ciudad aporta a mi calidad de vida	0,7	0,5	0,8
Identifico a las personas en mi barrio que se encargan de la seguridad y no hacen parte de la policía ni el gobierno	0,5	0,0	-0,2
Creo que compartir los incidentes en redes sociales es más eficaz que denunciarlos a las autoridades	0,1	0,4	0,3

La siguiente gráfica muestra la frecuencia promedio en que los participantes realizan las acciones designadas en el bloque B5, según si viven en El Poblado o en otras zonas urbanas de Medellín. Tal nivel es medido en una escala de 0 a 4, siendo 0 'nunca' y 4 'siempre'.

**Los habitantes de El Poblado en promedio han denunciado con organismos de justicia y por redes sociales con menos frecuencia que los habitantes del resto de la ciudad.**



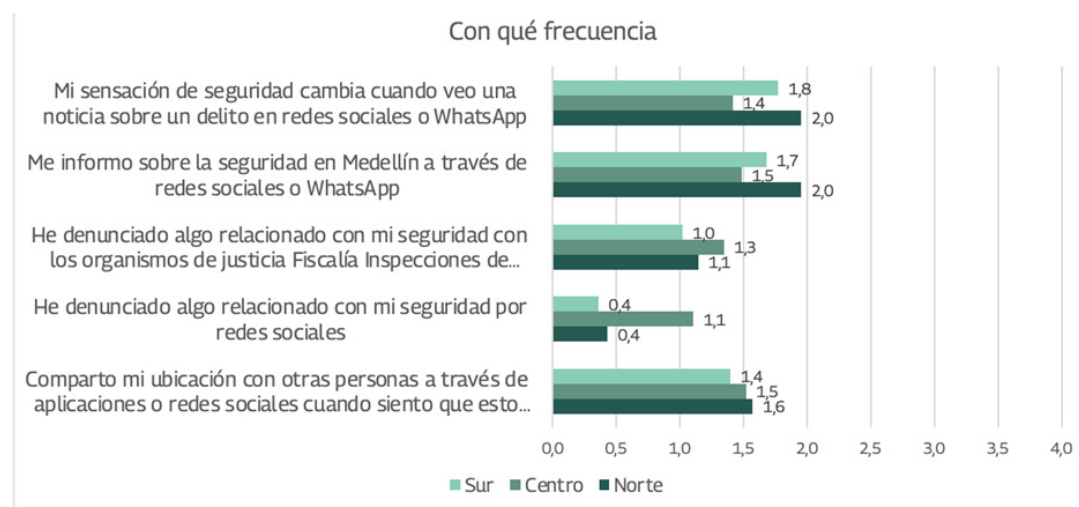
Frecuencia promedio para las acciones en B4, según residencia en El Poblado o en las otras geografías de Medellín. En esta escala el número 0 representa 'nunca' y el 4 'siempre'.

\*p-value 0.012. D de Cohen 0.47. Estas diferencias son estadísticamente significativas y tienen un tamaño del efecto entre pequeño y mediano.

\*\*p-value 0.054. D de Cohen 0.38. Estas diferencias son estadísticamente significativas y tienen un tamaño del efecto entre pequeño y mediano.

La siguiente gráfica muestra la frecuencia promedio en que los participantes realizan las acciones designadas en el bloque B5, según la zona geográfica de residencia.

No hubo diferencias estadísticamente significativas entre zonas geográficas respecto a las frecuencias reportadas para las acciones propuestas en el bloque B4.



Frecuencia promedio para las acciones en B4, según las zonas geográficas de residencia dentro del área urbana de Medellín. En esta escala el 0 representa 'nunca' y el 4 'siempre'.

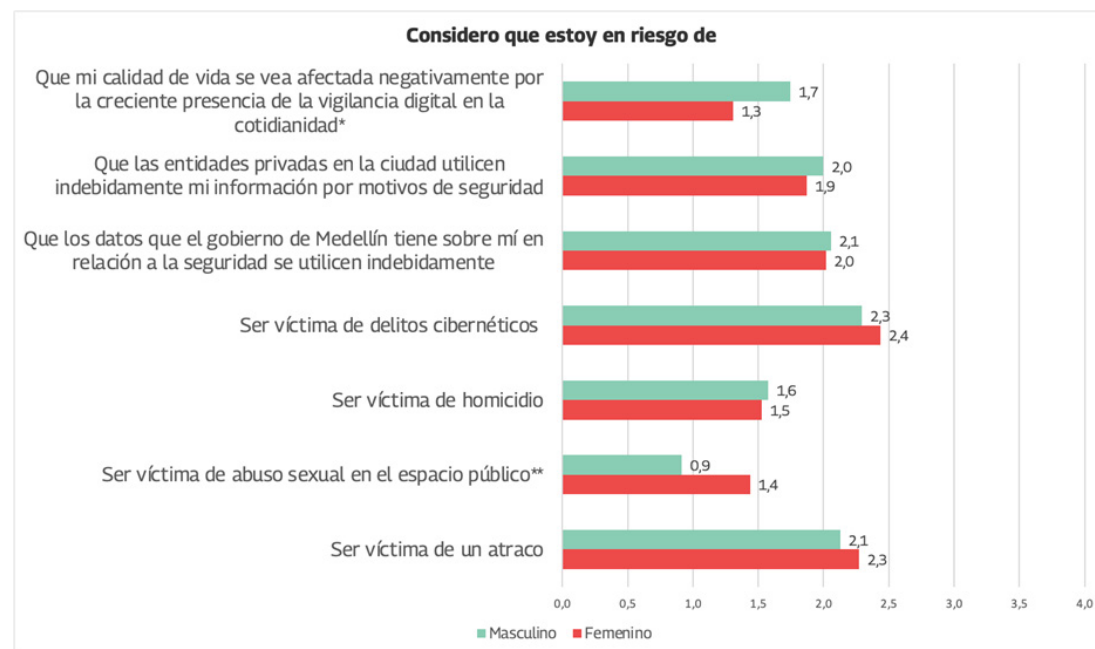
## 2. PERCEPCIÓN DE RIESGO POR GÉNERO

Nos interesó examinar si las preguntas que evalúan la estimación de riesgo de los participantes frente a posibles amenazas a su seguridad o su integridad presentan diferencias por género. La siguiente gráfica representa el riesgo promedio por género para las preguntas pertenecientes a los bloques [B1](#) y [B6](#).

### Las mujeres reportaron percibir mayor riesgo de ser víctimas de abuso sexual en el espacio público que los hombres:

el riesgo promedio percibido por las mujeres se ubica entre riesgo bajo y moderado, y el de los hombres entre riesgo nulo y bajo.

En promedio los hombres reportaron percibir mayor riesgo de que su calidad de vida se vea afectada negativamente por la creciente presencia de la vigilancia digital en la cotidianidad. Para entender e interpretar mejor estos resultados, se necesitaría realizar análisis y modelos estadísticos a mayor profundidad.



Frecuencia promedio para las acciones en B4, según residencia en El Poblado o en las otras geografías de Medellín.

\**p-value* 0.014. *D de Cohen* 0.45. Diferencia estadísticamente significativa y tamaño del efecto entre medio y alto.

\*\**p-value* 0.00. *D de Cohen* 0.61. Diferencia estadísticamente significativa y tamaño del efecto entre medio y alto.

### 3. RELACIONES ENTRE RESPUESTAS

Hicimos un análisis de correlación para ver qué preguntas tendían a tener respuestas similares entre ellas. Encontramos lo siguiente:

- Se observa una correlación entre el riesgo percibido de ser víctima de homicidio con el riesgo percibido de ser víctima de un atraco (correlación de Pearson<sup>12</sup> de 0.7), y una correlación entre el riesgo percibido de ser víctima de homicidio con el riesgo percibido de ser víctima de abuso sexual en el espacio público: (r=0.6).
- Las personas tendieron a responder de manera correlacionada a las preguntas *“estoy en riesgo de que los datos que el gobierno de Medellín tiene sobre mí en relación a la seguridad se utilicen indebidamente”* y *“estoy en riesgo de que las entidades privadas en la ciudad utilicen indebidamente mi información por motivos de seguridad”* (r=0.7). **Esto podría significar que, en general, que se confíe o se desconfíe en el uso de datos tiende a ser indiferente del actor que los recolecte y los use.**
- Los encuestados tendieron a responder de forma correlacionada a las afirmaciones *“Me siento más segura/seguro con el uso de las tecnologías para la seguridad por parte del*

*gobierno local”* y *“Estoy de acuerdo con que el gobierno local siga invirtiendo en tecnologías para la seguridad”* (r=0.5).

- Los encuestados mostraron patrones de acuerdo y de desacuerdo correlacionados entre la afirmación *“Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de la Inteligencia Artificial en las tecnologías para la seguridad”* y la afirmación *“Me siento más segura/seguro con el uso de las tecnologías para la seguridad por parte del gobierno local”* (r=0.5). La correlación entre respuestas fue aún mayor entre *“Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de la Inteligencia Artificial en las tecnologías para la seguridad”* y *“Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de las tecnologías para la seguridad”* (r=0.8).

<sup>12</sup>Valor que indica la correlación entre dos variables: una correlación de 1 significa que las dos respuestas tienen una correlación positiva, es decir, que cuando una variable aumenta, la otra aumenta en una proporción, y una correlación de -1 indica que las dos respuestas se comportan exactamente a la inversa.

# CONCLUSIONES

Una limitación importante de este análisis es que la cantidad de observaciones de la encuesta fue relativamente baja, de 127 personas, con sólo 103 habitantes de Medellín. Nuestra muestra desfavorece desproporcionadamente la representatividad de la zona suroriental, centro oriental y nororiental en comparación con la de Hablemos Medellín ([ver A.3. Lugar de residencia](#)), aunque por el bajo número de participantes realmente ningún barrio ni comuna tuvo tamaños de grupo representativos (superiores a 25 individuos), a excepción de la zona nororiental que concentró la mayoría de las respuestas. Otra limitación a tener en cuenta para la interpretación de esta encuesta radica en que es de esperar que su representatividad sea afectada por un sesgo de autoselección: las personas representadas en la base de datos de Hablemos Medellín tenían la opción de responder o no esta encuesta, y quienes decidieron responderla, probablemente lo hicieron a raíz de un interés mayor en los temas que explora el Instituto Edgeland.

Del análisis de las respuestas pudimos concluir que en los encuestados existe un **desconocimiento generalizado** sobre las tecnologías para la seguridad y vigilancia que se usan desde el sector público en Medellín. Esto resulta paradójico porque a pesar de ese desconocimiento, y de cuestionamientos que resumimos a continuación, las personas siguen demandando mayor uso de estos sistemas<sup>13</sup>.

A pesar de todo, la gente sigue confiando en la tecnología.

Este mismo desconocimiento nos indica que **no hay una concordancia en las inversiones en infraestructura para la seguridad y en la forma en la que se ha promocionado la ciudad como un hub de tecnologías en la región, con la percepción de la ciudadanía.**

<sup>13</sup>Este es un patrón común en los resultados de nuestras actividades e investigaciones, y se profundiza en la investigación: [Percepción de Seguridad y Cámaras Públicas de Videovigilancia: los Casos de los Barrios Villanueva y El Poblado de Medellín.](#)

Esta apreciación es reforzada por el hecho de que los participantes en promedio no estuvieron de acuerdo ni en desacuerdo con la afirmación *'Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de las tecnologías para la seguridad'*, al igual que con *"Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de la Inteligencia Artificial en las tecnologías para la seguridad"* (ver más detalles en B2. Los ciudadanos, la seguridad y la vigilancia en Medellín).

Por otro lado, notamos que los encuestados sienten mayor riesgo en que sus datos sean utilizados, ser víctimas de delitos cibernéticos y ser atracados en comparación con el riesgo percibido de abuso sexual en el espacio público y de homicidio. **Es decir que estas son áreas a prestar atención, especialmente de cara a las apuestas del gobierno local por ampliar la cobertura tecnológica para la seguridad.**

Un resultado que nos parece importante mencionar en clave de pensar el contrato social de la ciudad es la diferencia en la identificación de quienes se encargan de la seguridad en el barrio, pues los que menos los identifican son las personas que registraron vivir en la zona suroriental. Esto muestra que **en la ciudad pueden existir diferentes contratos sociales, unos más evidentemente fragmentados que otros según las condiciones sociales, económicas o urbanas.**

Por último, creemos que las respuestas a esta encuesta justifican la necesidad de las actividades de Edgelands en los últimos años en Medellín. La naturaleza de los cuestionamientos aquí recogidos a las tecnologías para la seguridad no radican en su función ni utilidad, sino de la calidad y relevancia de sus procesos, operacionalización, regulación, impacto y transparencia. Es necesario siempre recordar que el centro de esta herramienta son las personas, su bienestar y seguridad.

# ANEXO

## ENCUESTA

A continuación se presentan los contenidos de la encuesta como fue presentada a los participantes de Hablemos Medellín en septiembre de 2023 vía enlace de Google Forms enviado por correo electrónico.

### TÍTULO: HABLEMOS DE LA DIGITALIZACIÓN DE LA SEGURIDAD

#### OBJETIVO DE LA ENCUESTA:

El Instituto Edgelands viene trabajando en la ciudad de Medellín desde 2021, promoviendo espacios de diálogo y reflexión sobre los efectos de la digitalización de la seguridad en el tejido social y su impacto en el contrato social urbano en la ciudad.

En el marco de las elecciones a la Alcaldía y Concejo el próximo octubre, nos aliamos con la plataforma Hablemos Medellín, a fin de aportar a la discusión electoral elementos y reflexiones que puedan ser relevantes para la ciudadanía en cuanto a la seguridad y la vigilancia digital. Te invitamos a responder la siguiente encuesta

que nos ayudará a plantear conversaciones que incluya nuevas perspectivas ciudadanas sobre estos temas.

Las respuestas serán anónimas y sólo serán utilizadas para fines investigativos.

Para más información sobre el Instituto Edgelands y nuestro trabajo en Medellín (y otras ciudades del mundo) puedes visitar nuestra página web: <https://es.edgelands.institute>

## JUSTIFICACIÓN

¿Le preocupa el creciente uso de tecnologías para la seguridad y la vigilancia en la ciudad? o, por el contrario, ¿le da tranquilidad?

¿Qué le preocupa en términos de su seguridad en Medellín en un momento de creciente digitalización?: ¿Amenazas físicas? ¿Ladrones? ¿Cámaras de vigilancia? ¿Explotación de sus datos por agentes públicos o privados? ¿Hacking?

Le extendemos una invitación a responder a esta encuesta para entender mejor la percepción de seguridad y tecnologías digitales en Medellín.

## A. CARACTERÍSTICAS BÁSICAS

Marque con una X o complete la siguiente información

### A1. NOMBRE Y APELLIDOS

--

### A2. MARQUE CON UNA X SU RANGO DE EDAD

<input type="checkbox"/>	15 - 25
<input type="checkbox"/>	26 - 36
<input type="checkbox"/>	37 - 47
<input type="checkbox"/>	48 - 58
<input type="checkbox"/>	59 - 69
<input type="checkbox"/>	70 en adelante

### A3. MARQUE CON UNA X SU GÉNERO

<input type="checkbox"/>	Mujer
<input type="checkbox"/>	Hombre
<input type="checkbox"/>	Prefiero no responder
<input type="checkbox"/>	No sabe / no responde

## A4. MARQUE CON UNA X SU LUGAR DE RESIDENCIA

COMUNA		CORREGIMIENTO	
<input type="checkbox"/>	1. Popular	<input type="checkbox"/>	50. San Sebastián de Palmitas
<input type="checkbox"/>	2. Santa Cruz	<input type="checkbox"/>	60. San Cristóbal
<input type="checkbox"/>	3. Manrique	<input type="checkbox"/>	70. Altavista
<input type="checkbox"/>	4. Aranjuez	<input type="checkbox"/>	80. San Antonio de Prado
<input type="checkbox"/>	5. Castilla	<input type="checkbox"/>	90. Santa Elena
<input type="checkbox"/>	6. Doce de octubre		
<input type="checkbox"/>	7. Robledo		
<input type="checkbox"/>	8. Villa Hermosa		
<input type="checkbox"/>	9. Buenos Aires		
<input type="checkbox"/>	10. La Candelaria		
<input type="checkbox"/>	11. Laureles - Estadio		
<input type="checkbox"/>	12. La América		
<input type="checkbox"/>	13. San Javier		
<input type="checkbox"/>	14. Poblado		
<input type="checkbox"/>	15. Guayabal		
<input type="checkbox"/>	16. Belén		

### A5. SI VIVE FUERA DE MEDELLÍN, POR FAVOR ESPECIFIQUE EL MUNICIPIO.

--

## B. PERCEPCIÓN FRENTE AL USO DE TECNOLOGÍAS PARA LA SEGURIDAD.

**B1. EN MEDELLÍN SIENTO QUE ESTOY EN RIESGO DE** [Nada de riesgo; Bajo riesgo; Riesgo moderado; Riesgo alto].

	Ser víctima de un atraco.
	Ser víctima de abuso sexual en el espacio público.
	Ser víctima de homicidio.
	Ser víctima de delitos cibernéticos (estafas, robos de identidad, suplantación de identidad, fraudes financieros, intrusión en mi dispositivo o cuentas).

**B2. QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES RELACIONADAS CON VIGILANCIA Y SEGURIDAD** [Nada de riesgo; Bajo riesgo; Riesgo moderado; Riesgo alto].

	Me siento vigilada/vigilado por las entidades públicas (la policía y por las entidades de seguridad de la alcaldía)
	Me siento vigilada/vigilado por otras personas en el barrio o la ciudad
	Hay suficiente vigilancia pública (de la policía y las entidades de seguridad del alcaldía) para la seguridad en las calles de Medellín
	Considero que la vigilancia en la ciudad aporta a mi calidad de vida
	Identifico a las personas en mi barrio que se encargan de la seguridad y no hacen parte de la policía ni el gobierno
	Creo que compartir los incidentes en redes sociales es más eficaz que denunciarlos a las autoridades

### B3. SELECCIONE LAS TECNOLOGÍAS PARA LA SEGURIDAD QUE CREE QUE SE USAN EN MEDELLÍN

	Cámaras de vigilancia
	Reconocimiento facial
	Reconocimiento de placas
	Detección de disparos
	Robocop
	Botones de pánico
	Alarmas comunitarias
	Reconocimiento de objetos (como armas o bombas, entre otros)
	Predicción de crímenes
	Helicópteros
	Drones de vigilancia o inteligencia

### B4. QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES RELACIONADAS CON LAS TECNOLOGÍAS PARA LA SEGURIDAD EN MEDELLÍN

Muy en desacuerdo; En desacuerdo; De acuerdo; Muy de acuerdo]

	Las tecnologías para la seguridad han servido para disminuir los delitos.
	Me siento más segura/seguro con el uso de las tecnologías para la seguridad por parte del gobierno local.
	Estoy de acuerdo con que el gobierno local siga invirtiendo en tecnologías para la seguridad.
	Me sentiría más segura/seguro si la policía y el gobierno utilizaran más tecnología para protegerme.
	Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de las tecnologías para la seguridad.
	Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de la Inteligencia Artificial en las tecnologías para la seguridad.

### B5. CON QUÉ FRECUENCIA... [Nunca, casi nunca, algunas veces, muchas veces, Siempre].

	Comparto mi ubicación con otras personas a través de aplicaciones o redes sociales cuando siento que esto puede darme más seguridad.
	He denunciado algo relacionado con mi seguridad por redes sociales.
	He denunciado algo relacionado con mi seguridad con los organismos de justicia (Fiscalía, Inspecciones de Policía, línea 123, entre otros).
	Me informo sobre la seguridad en Medellín a través de redes sociales o WhatsApp.
	Mi sensación de seguridad cambia cuando veo una noticia sobre un delito en redes sociales o WhatsApp.

**B6. EN RELACIÓN AL USO DE TECNOLOGÍAS DIGITALES Y MIS DATOS PERSONALES, CONSIDERO QUE ESTOY EN RIESGO DE QUE...** [Nada de riesgo; Bajo riesgo; Riesgo moderado; Riesgo alto]

	Los datos que el gobierno de Medellín tiene sobre mí en relación a la seguridad se utilicen indebidamente.
	Las entidades privadas en la ciudad (centros comerciales, residencias, empresas de seguridad, entre otros) utilicen indebidamente mi información por motivos de seguridad.
	Mi calidad de vida se vea afectada negativamente por la creciente presencia de la vigilancia digital en la cotidianidad

**C. PREGUNTAS PARA AMPLIAR LA INFORMACIÓN O SABER MÁS SOBRE EL INSTITUTO EDGELANDS.**

**C1. SI ASÍ LO QUIERE, POR FAVOR COMPARTA SUS COMENTARIOS U OBSERVACIONES A PROPÓSITO DE LAS TECNOLOGÍAS PARA LA SEGURIDAD EN MEDELLÍN Y CÓMO LAS MISMAS PUEDEN ESTAR CAMBIANDO LOS ACUERDOS SOCIALES SOBRE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA EN LA CIUDAD.**

**C2. ¿QUISIERA RECIBIR MÁS INFORMACIÓN DEL INSTITUTO EDGELANDS? SI ES ASÍ, POR FAVOR ESCRIBA SU CORREO ELECTRÓNICO:**

**¡MUCHAS GRACIAS POR SUS RESPUESTAS!**

## INFORMACIÓN ADICIONAL

En esta sección se presentan las medias (promedios simples) y medianas para las preguntas que tenían una correspondencia en una escala numérica en [B. Percepción frente al uso de tecnologías para la seguridad](#). También se presentan las respuestas de formato abierto tal y como fueron respondidas por los entrevistados, agrupadas en las categorías de análisis presentadas en C. Preguntas para ampliar la información.

### B1. PERCEPCIÓN DE RIESGO DE LOS CIUDADANOS EN MEDELLÍN

*En Medellín siento que estoy en riesgo de...*

OPCIÓN	MEDIA	MEDIANA
1. Ser víctima de un atraco	2,2	2
2. Ser víctima de abuso sexual en el espacio público	1,2	1
3. Ser víctima de homicidio	1,6	1
4. Ser víctima de delitos cibernéticos	2,4	3

### B2. LOS CIUDADANOS, LA SEGURIDAD Y LA VIGILANCIA EN MEDELLÍN

*¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones?:*

OPCIÓN	MEDIA	MEDIANA
1. Las tecnologías para la seguridad han servido para disminuir los delitos.	-0,2	0
2. Me siento más segura/seguro con el uso de las tecnologías para la seguridad por parte del gobierno local.	-0,1	0
3. Estoy de acuerdo con que el gobierno local siga invirtiendo en tecnologías para la seguridad.	0,9	1
4. Me sentiría más segura/seguro si la policía y el gobierno utilizaran más tecnología para protegerme.	0,9	1
5. Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de las tecnologías para la seguridad.	-0,1	0
6. Medellín es una ciudad a la vanguardia del uso de la Inteligencia Artificial en las tecnologías para la seguridad.	-0,4	0

### B3. SEGURIDAD Y VIGILANCIA EN LA CIUDAD

¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones relacionadas con vigilancia y seguridad?

OPCIÓN	MEDIA	MEDIANA
1. Me siento vigilada/vigilado por las entidades públicas (la policía y por las entidades de seguridad de la alcaldía)	0,2	0
2. Me siento vigilada/vigilado por otras personas en el barrio o la ciudad	0,2	0
3. Hay suficiente vigilancia pública (de la policía y las entidades de seguridad del alcaldía) para la seguridad en las calles de Medellín	-0,7	-1
4. Considero que la vigilancia en la ciudad aporta a mi calidad de vida	0,7	1
5. Identifico a las personas en mi barrio que se encargan de la seguridad y no hacen parte de la policía ni el gobierno	-0,2	0
6. Creo que compartir los incidentes en redes sociales es más eficaz que denunciarlos a las autoridades	0,3	0

### B4. HERRAMIENTAS DIGITALES Y SEGURIDAD

Con qué frecuencia...

OPCIÓN	MEDIA	MEDIANA
1. Comparto mi ubicación con otras personas a través de aplicaciones o redes sociales cuando siento que esto puede darme más seguridad.	1,4	1
2. He denunciado algo relacionado con mi seguridad por redes sociales.	0,6	0
3. He denunciado algo relacionado con mi seguridad con los organismos de justicia (Fiscalía, Inspecciones de Policía, línea 123, entre otros).	1	1
4. Me informo sobre la seguridad en Medellín a través de redes sociales o WhatsApp.	1,8	2
5. Mi sensación de seguridad cambia cuando veo una noticia sobre un delito en redes sociales o WhatsApp.	1,9	2

## B5. DATOS PERSONALES Y TECNOLOGÍAS DIGITALES

*En relación al uso de tecnologías digitales y mis datos personales, considero que estoy en riesgo de que...*

OPCIÓN	MEDIA	MEDIANA
Los datos que el gobierno de Medellín tiene sobre mí en relación a la seguridad se utilicen indebidamente.	2	2
Las entidades privadas en la ciudad (centros comerciales, residencias, empresas de seguridad, entre otros) utilicen indebidamente mi información por motivos de seguridad.	2	2
Mi calidad de vida se ve afectada negativamente por la creciente presencia de la vigilancia digital en la cotidianidad	1,6	2

## PREGUNTAS ABIERTAS

En esta sección se presentan las respuestas de formato abierto como fueron respondidas por los entrevistados, agrupadas en las categorías de análisis presentadas en [C. Preguntas para ampliar la información](#).

### FALTA DE INFORMACIÓN

- *“El problema es la falta de información. No sé qué tecnologías se usan ni para qué. Tampoco conozco su efectividad ni quien las usa o para que se usan. Es un tema importante para mí y resiento no tener más información al respecto.”*
- *“No conozco del tema.”*

### RESPONSABILIDAD DE LA ALCALDÍA EN EL USO DE DATOS PERSONALES

- *“El mal uso de las políticas de habeas data por parte del municipio y de los políticos para beneficio de ellos. Por ejemplo, el uso de bases de datos privadas para mensajes masivos a la ciudadanía.”*
- *“Me preocupa que la información de datos personales que tenga la Alcaldía sean usados para fines distintos a los que originaron su suministro.”*

## DESCONFIANZA EN EL USO DE LA INFORMACIÓN

- *“La recopilación de datos por parte de las entidades de gobierno y en general la data que recopilan las diferentes redes sociales nos hacen vulnerables en el sentido de nuestra privacidad y ponen en riesgo nuestros derechos ya que se pueden utilizar de forma indebida en muchos ámbitos, como lo pueden ser en el sector de la salud ya que las entidades de salud pueden utilizar esta información para negarte la afiliación al sistema de salud entre muchos otros.”*
- *“Las están utilizando para manipular la información.”*
- *“La vigilancia digital favorece el control social, tiende a limitar la libertad y no mejora la seguridad.”*

## COMPONENTE HUMANO ALREDEDOR DE LA POLICÍA

- *“La tecnología sin el componente humano policial es un esfuerzo en vano.”*
- *“La policía que dice que nos cuida nos matan y no nos dejan vivir en paz.”*
- *“Las tecnologías solas no funcionan es un sistema que debe contemplarse así.”*
- *“Si es importante que exista las formas combinadas de brindar seguridad a la ciudadanía. Primero, con el mismo ser humano y segundo haciendo equipo con todas las tecnologías disponibles.”*

- *“En la participación ciudadana hay un elemento sensible que parece no estarse considerando cuando se habla de la IA y los dispositivos de vigilancia.”*
- *“Creo que limitar el tema de seguridad a la utilización de tecnologías no permite transformaciones reales y sostenibles. No se habla de resocialización, de controles para evitar el ingreso de nuevos grupos delincuenciales.”*
- *“Creo que la vigilancia digital debería ser muy buena con los individuos que ya hayan tenido problemas con la justicia y no con todo el mundo en general, eso también genera un círculo de relación con otras personas, de antemano es difícil explicarlo por este medio y así.”*
- *“Despersonalizar la relación que tiene la ciudadanía con su seguridad no permite leer de forma adecuada los puntos grises en las situaciones de riesgo, cuando éstas lo requieren. Sin embargo, tampoco confío mucho en la institucionalidad que supuestamente incentiva la seguridad por sus motivaciones corruptas en muchos casos.”*
- *“Ninguna tecnología va a servir de mucho si no se eliminan los incentivos para el crimen, especialmente aquellos para la maternidad soltera.”*
- *“La alcaldía, no ha mejorado las herramientas para la seguridad en la ciudad.”*

## REGULACIÓN

- “Mejorar la seguridad a través de los dispositivos de la tecnología tiene muchos beneficios en tanto esté mediado por la **transparencia, por la legalidad, por el manejo honesto y ético de los datos.** ¿Cómo se hace para reparar ese vínculo de confianza con el estado? Ahí creo que hay una gran tarea de transformación cultural, y de trabajo con la memoria.”
- “Los sistemas de seguridad tecnológica deberían implementarse con **regulación y pedagogía** a la ciudadanía para que los use sin barreras.”
- “Creo que la tecnología ofrece grandes posibilidades para mejorar la seguridad en la ciudad, pero al mismo tiempo se deben adoptar **protocolos** para evitar el uso indebido de la información de las personas por parte de inescrupulosos.”
- “Es necesario que exista una regulación adecuada, que los ciudadanos conozcamos, para el uso de las tecnologías para la seguridad, pues se sabe que éstas son útiles y eficaces, pero también pueden ser fuente de intromisión en la vida privada y de utilización con fines corruptos.”

## MÁS Y MEJORES TECNOLOGÍAS PARA LA SEGURIDAD

- “Los medios digitales para la seguridad ciudadana, como cámaras y otros, deben estar en todas las comunas y barrios, sin excepción.”

- “Más cámaras de vigilancia y más presencia de la fuerza pública en las calles para sentirnos más protegidos.”
- “Siento que se tiene que invertir todavía más en seguridad con tecnología.”
- “La IA debe ser implementada obligatoriamente en nuestra ciudad.”
- “He visto poca presencia policial o cámaras de seguridad. Sobre todo, en plaza Botero, que es un lugar turístico pero que, los mismos locales advierten que es inseguro.”
- “Profundizar la inteligencia artificial.”
- “Construir un DataSet Georreferenciado para detección y reconocimiento facial con una IA propia.”
- “Todo el mundo usa WhatsApp, telegram o Fb, debería existir una cuenta del 123, estoy seguro las denuncias llegarían más rápido... Aunque hay que garantizar el anonimato.”
- “Las tecnologías son insuficientes en este momento y ante la falta de confianza a la Policía que se presta para tantas cosas a su favor sin importarles el ciudadano, pues deberían invertir en más herramientas como drones que muestran la realidad de lo que ocurre actualmente.”
- “Considero positivo el uso de nuevas tecnologías y la digitalización de las herramientas con las que cuenta la ciudad.”

## OPERACIONALIZACIÓN DE LA TECNOLOGÍA

- *“Si bien hay que tener presente de que se tienen ciertos sistemas o tecnologías de seguridad en Medellín éstas siguen siendo ineficaz para la alta inseguridad que se tiene en la ciudad y en el área metropolitana.”*
- *“Es necesario hacer más eficiente el gasto en tic, no solo en hardware o licencias excesivamente costosas. sin en sofisticar el sistema de procesamiento de datos y la generación de conocimiento para la toma de decisiones.”*
- *“Lo importante de la tecnología es que sea eficiente. Por ejemplo, que la respuesta sea muy rápida por parte de la policía o que sirva para la identificación y detención de las personas agresoras.”*
- *“Creo que se invierte mucho en tecnologías, pero se ve poco resultado.”*
- *“Que sean eficientes y eficaces al momento de recibir los requerimientos de los ciudadanos.”*
- *“Que deberían utilizar tecnología antes de ocurrir los casos violentos no después cuando ya han pasado los hechos.”*
- *“Aunque se descubran anomalías a través de las cámaras, no se castiga el delito.”*
- *“Es importante el uso de tecnologías para la seguridad, así como la selección del personal que las administra.”*

- *“No es china, no hay suficientes cámaras, además no son las tecnologías la solución, si los organismos de seguridad legales no están donde se necesitan, y no hacen nada tampoco, es más efectiva la comunidad porque cuando la comunidad se “encarga” ahí llega la legalidad, es decir, toca hacer eso para que la policía llegue, sé que se cuentan con análisis de datos para la medición, pero y de qué sirve? los mismos sitios de violencia siguen bajo el estigma por su constante vulneración, no son las tecnologías, es la eficiencia y la apertura a las posibilidades.”*

## SENSACIÓN DE INSEGURIDAD EN LA CIUDAD

- *“En Medellín ya no existe seguridad, últimamente siento miedo en salir, debido a que en cualquier momento o lugar seré atracado, mis hijas violadas o en el peor de los casos nos maten, a mi esposa hace meses atrás le hicieron el llamado paseo millonario, la verdad Medellín en temas de seguridad, está muy mal, ya da miedo hasta viajar.”*
- *“No se observa mejorad, ni sensación de protección por la implementación de Tecnologías.”*

## RESPONSABILIDAD DE LA ALCALDÍA EN EL USO DE DATOS PERSONALES

- *“El mal uso de las políticas de habeas data por parte del municipio y de los políticos para beneficio de ellos. Por ejemplo, el uso de bases de datos privadas para mensajes masivos a la ciudadanía.”*

- *“Me preocupa que la información de datos personales que tenga la Alcaldía sean usados para fines distintos a los que originaron su suministro.”*

### **DESCONFIANZA EN EL USO DE LA INFORMACIÓN**

- *“La recopilación de datos por parte de las entidades de gobierno y en general la data que recopilan las diferentes redes sociales nos hacen vulnerables en el sentido de nuestra privacidad y ponen en riesgo nuestros derechos ya que se pueden utilizar de forma indebida en muchos ámbitos, como lo pueden ser en el sector de la salud ya que las entidades de salud pueden utilizar esta información para negarte la afiliación al sistema de salud entre muchos otros.”*
- *“Las están utilizando para manipular la información.”*
- *“La vigilancia digital favorece el control social, tiende a limitar la libertad y no mejora la seguridad.”*

### **COMPONENTE HUMANO ALREDEDOR DE LA POLICÍA**

- *“La tecnología sin el componente humano policial es un esfuerzo en vano.”*
- *“La policía que dice que nos cuida nos matan y no nos dejan vivir en paz.”*
- *“Las tecnologías solas no funcionan es un sistema que debe contemplarse así.”*
- *“Si es importante que exista las formas combinadas de brindar seguridad a la ciudadanía. Primero, con el mismo*

*ser humano y segundo haciendo equipo con todas las tecnologías disponibles.”*

- *“En la participación ciudadana hay un elemento sensible que parece no estarse considerando cuando se habla de la IA y los dispositivos de vigilancia.”*
- *“Creo que limitar el tema de seguridad a la utilización de tecnologías no permite transformaciones reales y sostenibles. No se habla de resocialización, de controles para evitar el ingreso de nuevos grupos delincuenciales.”*
- *“Creo que la vigilancia digital debería ser muy buena con los individuos que ya hayan tenido problemas con la justicia y no con todo el mundo en general, eso también genera un círculo de relación con otras personas, de antemano es difícil explicarlo por este medio y así.”*
- *“Despersonalizar la relación que tiene la ciudadanía con su seguridad no permite leer de forma adecuada los puntos grises en las situaciones de riesgo, cuando éstas lo requieren. Sin embargo, tampoco confío mucho en la institucionalidad que supuestamente incentiva la seguridad por sus motivaciones corruptas en muchos casos.”*
- *“Ninguna tecnología va a servir de mucho si no se eliminan los incentivos para el crimen, especialmente aquellos para la maternidad soltera.”*
- *“La alcaldía, no ha mejorado las herramientas para la seguridad en la ciudad.”*

## REGULACIÓN

- *“Mejorar la seguridad a través de los dispositivos de la tecnología tiene muchos beneficios en tanto esté mediado por la transparencia, por la legalidad, por el manejo honesto y ético de los datos. ¿Cómo se hace para reparar ese vínculo de confianza con el estado? Ahí creo que hay una gran tarea de transformación cultural, y de trabajo con la memoria.”*
- *“Los sistemas de seguridad tecnológica deberían implementarse con regulación y pedagogía a la ciudadanía para que los use sin barreras.”*
- *“Creo que la tecnología ofrece grandes posibilidades para mejorar la seguridad en la ciudad, pero al mismo tiempo se deben adoptar protocolos para evitar el uso indebido de la información de las personas por parte de inescrupulosos.”*
- *“Es necesario que exista una regulación adecuada, que los ciudadanos conozcamos, para el uso de las tecnologías para la seguridad, pues se sabe que éstas son útiles y eficaces, pero también pueden ser fuente de intromisión en la vida privada y de utilización con fines corruptos.”*

## MÁS Y MEJORES TECNOLOGÍAS PARA LA SEGURIDAD

- *“Los medios digitales para la seguridad ciudadana, como cámaras y otros, deben estar en todas las comunas y barrios, sin excepción.”*

- *“Más cámaras de vigilancia y más presencia de la fuerza pública en las calles para sentirnos más protegidos.”*
- *“Siento que se tiene que invertir todavía más en seguridad con tecnología.”*
- *“La IA debe ser implementada obligatoriamente en nuestra ciudad.”*
- *“He visto poca presencia policial o cámaras de seguridad. Sobre todo, en plaza Botero, que es un lugar turístico pero que, los mismos locales advierten que es inseguro.”*
- *“Profundizar la inteligencia artificial.”*
- *“Construir un DataSet Georreferenciado para detección y reconocimiento facial con una IA propia.”*
- *“Todo el mundo usa WhatsApp, telegram o Fb, debería existir una cuenta del 123, estoy seguro las denuncias llegarían más rápido... Aunque hay que garantizar el anonimato.”*
- *“Las tecnologías son insuficientes en este momento y ante la falta de confianza a la Policía que se presta para tantas cosas a su favor sin importarles el ciudadano, pues deberían invertir en más herramientas como drones que muestran la realidad de lo que ocurre actualmente.”*
- *“Considero positivo el uso de nuevas tecnologías y la digitalización de las herramientas con las que cuenta la ciudad.”*

## OPERACIONALIZACIÓN DE LA TECNOLOGÍA

- *“Si bien hay que tener presente de que se tienen ciertos sistemas o tecnologías de seguridad en Medellín éstas siguen siendo ineficaz para la alta inseguridad que se tiene en la ciudad y en el área metropolitana.”*
- *“Es necesario hacer más eficiente el gasto en tic, no solo en hardware o licencias excesivamente costosas. sin en sofisticar el sistema de procesamiento de datos y la generación de conocimiento para la toma de decisiones.”*
- *“Lo importante de la tecnología es que sea eficiente. Por ejemplo, que la respuesta sea muy rápida por parte de la policía o que sirva para la identificación y detención de las personas agresoras.”*
- *“Creo que se invierte mucho en tecnologías, pero se ve poco resultado.”*
- *“Que sean eficientes y eficaces al momento de recibir los requerimientos de los ciudadanos.”*
- *“Que deberían utilizar tecnología antes de ocurrir los casos violentos no después cuando ya han pasado los hechos.”*
- *“Aunque se descubran anomalías a través de las cámaras, no se castiga el delito.”*
- *“Es importante el uso de tecnologías para la seguridad, así como la selección del personal que las administra.”*

- *“No es china, no hay suficientes cámaras, además no son las tecnologías la solución, si los organismos de seguridad legales no están donde se necesitan, y no hacen nada tampoco, es más efectiva la comunidad porque cuando la comunidad se "encarga" ahí llega la legalidad, es decir, toca hacer eso para que la policía llegue, sé que se cuentan con análisis de datos para la medición, pero y de qué sirve? los mismos sitios de violencia siguen bajo el estigma por su constante vulneración, no son las tecnologías, es la eficiencia y la apertura a las posibilidades.”*

## SENSACIÓN DE INSEGURIDAD EN LA CIUDAD

- *“En Medellín ya no existe seguridad, últimamente siento miedo en salir, debido a que en cualquier momento o lugar seré atracado, mis hijas violadas o en el peor de los casos nos maten, a mi esposa hace meses atrás le hicieron el llamado paseo millonario, la verdad Medellín en temas de seguridad, está muy mal, ya da miedo hasta viajar.”*
- *“No se observa mejorad, ni sensación de protección por la implementación de Tecnologías.”*

**EDGE LANDS**

[edgelands.institute](http://edgelands.institute)